

Дело № 2-1884/2022

Поступило 09.02.2022

УИД: 54RS0001-01-2022-001081-11

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

05 июля 2022г.

г. Новосибирск

Дзержинский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи

Сулима Р.Н.,

при секретаре

Новак Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Костина Вадима Александровича к ООО «Автоэкспресс» о расторжении договора, взыскании уплаченной по договору суммы, штрафа,

у с т а н о в и л:

Костин В.А. обратился в суд с иском к ООО «Автоэкспресс», в котором просит расторгнуть опционный договор «АВТОуверенность» № АУ 53574/17102021 от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать денежные средства, уплаченные по договору в размере 160 397.60 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и АО «Экспобанк» заключен кредитный договор ...-А-11 от ДД.ММ.ГГГГ на приобретение автомобиля по кредитному продукту «Автодрайв» по договору купли-продажи автомобиля №Р1350 от ДД.ММ.ГГГГ у ООО «Партнер Авто».

Одновременно с заключением кредитного договора ДД.ММ.ГГГГ между ним и ООО «Автоэкспресс» был заключен опционный договор «АВТОуверенность» № АУ 53574/17102021, согласно которому ООО «Автоэкспресс» обязалось по требованию Костина В.А. приобрести транспортное средство Lexus RX450H J... по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору, и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в п.10 Индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

За право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает обществу денежную сумму в размере 160 397.60 руб., в день подписания индивидуальных условий. Согласно п.6 опционного договора, срок заключения договора – 30 месяцев.

ДД.ММ.ГГГГ истец во исполнение условий опционного договора перечислил в пользу ООО «Автоэкспресс» денежные средства в размере 160 397.60 руб.

Истец считает, что ему наряду с основной услугой по предоставлению кредита были навязаны дополнительные платные услуги, в которых он не нуждался, и приобретать не планировал. Заключение кредитного договора увеличило кредитную нагрузку истца, так как оплата опционного договора проведена с кредитного счета, а распоряжение на оплату подписано в силу подписания кредитного договора.

ДД.ММ.ГГГГ истец в адрес ООО «Автоэкспресс» направил письменную претензию, в которой просил расторгнуть договор и вернуть денежные средства. Данная претензия получена ДД.ММ.ГГГГ, однако ответа на нее не последовало, в связи с чем обратился в суд с настоящим иском.

Истец Костин В.А. в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще.

Представитель третьего лица АО «Экспобанк» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще.

В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Выслушав пояснения истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ между Костиным В.А. и АО «Экспобанк» был заключен кредитный договор по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ» на сумму 1 983 097.60 руб. сроком на 96 месяцев, процентной ставкой, действующей с даты предоставления кредита по ДД.ММ.ГГГГ 27,570% годовых, с ДД.ММ.ГГГГ по дату возврата – ДД.ММ.ГГГГ в размере 15.57 % годовых (л.д.15-18).

В п.11 договора определены цели использования кредита: оплата части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками, согласно пп. 10 п.2 настоящих Индивидуальных условий в размере 1 730 000 рублей; на потребительские цели в размере 253 097.60 руб.

Истец обратился к ООО «Автоэкспресс» с заявлением на заключение опционного договора «АВТОУверенность» на срок 24 месяца, цена опциона – 160 397.60 рублей. Договор заключался в целях исполнения основного обязательства Кредитор АО «Экспобанк» по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ ...-А-01-11 на сумму 1 983 097 рублей 60 копеек (л.д.24).

ДД.ММ.ГГГГ Костиным В.А. было подписано заявление на перечисление денежных средств с его счета ... в размере 1 730 000 руб., назначение платежа – оплата по договору купли-продажи Р1350 от ДД.ММ.ГГГГ за автомобиль LEXUS RX450H (л.д.23), по опционному договору «АВТОУверенность» АУ 53574/17102021 от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ООО «Автоэкспресс» (л.д.25).

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен опционный договор № АУ 53574/17102021 состоящий из индивидуальных условий и общих условий опционного договора «АВТОУверенность».

Согласно индивидуальным условиям опционного договора «АВТОУверенность» Общество обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство LEXUS RX450H по цене равной сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору ...-А-01-11 от ДД.ММ.ГГГГ, и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в п. 10 Индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору (п.1 договора).

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право предъявить требование по опционному договору истец уплачивает ответчику денежную сумму в размере 160 397.60 рублей, в том числе НДС, в день подписания индивидуальных условий. При прекращении действия опционного договора уплаченная ответчику цена опциона не возвращается.

Опционный договор заключен на срок 24 месяца (п.6 договора) (л.д.25).

ДД.ММ.ГГГГ Костин В.А. обратился в адрес ответчика с претензией о досрочном расторжении опционного договора «АВТОУверенность», в связи с ненадобностью, и возврате денежных средств (л.д.34-35), данная претензия направлена почтой (л.д.36).

Согласно отчету об отслеживании почтовой корреспонденции претензия вручена ответчику ДД.ММ.ГГГГ (л.д.37).

Учитывая, что опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами ст. 429.3 ГК РФ и главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг), а также договор заключен для удовлетворения личных нужд истца, на данные отношения распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п.1 ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п.2 ст. 429.3 ГК РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный п.2 ст. 429.3 Кодекса, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3 ст. 429.3 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что опционный договор заключен ДД.ММ.ГГГГ на срок 24 месяца. С требованием об отказе от услуг истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, то есть в период действия опционного договора, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении Костина В.А. за оказанием услуг в период действия опционного договора ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу вышеприведенных положений закона имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Согласно пункту 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения

договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Истец Костин В.А. ДД.ММ.ГГГГ обратился в адрес ответчика с письменной претензией, в которой содержалось уведомление об отказе от договора, поэтому договор расторгнут ДД.ММ.ГГГГ, требования о расторжении договора удовлетворению не подлежат, заявлены излишне.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ ... «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст.3, п.п.4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст. 16 закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора, в данном случае применению не подлежат в силу п.1 ст. 16 закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку об отказе от исполнения договора истцом было заявлено на тридцатый день после его заключения, а ответчиком не предъявлено доказательств несения затрат на исполнение договора, суд признает обоснованными требования истца о возврате уплаченной по договору суммы в полном объеме, в размере 160 397.60 руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Разрешая вопрос о размере денежной компенсации морального вреда, суд учитывает степень вины ответчика в нарушении прав истца, период нарушения прав истца, не исполнение требований потребителя в добровольном порядке, и находит разумным и справедливым удовлетворить требование истца о компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей, то есть частично, учитывая при этом, что истцом в обоснование заявленного размера компенсации морального вреда в сумме 20 000 рублей достаточных доказательств не представлено.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд считает необходимым указать, что по смыслу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскание штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке 81 698.80 рублей (160 397.60+ 3000 /2).

Оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру взыскиваемого штрафа суд не находит, поскольку доказательств тому со стороны ответчика не представлено.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 408 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Костина Вадима Александровича уплаченные по договору 160 397.60 руб., компенсацию морального вреда 3000 руб., штраф 81 698.8 руб., всего 245 096.4 руб.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 408 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Новосибирский областной суд через Дзержинский районный суд г. Новосибирска.

Судья                      подпись                      Р.Н. Сулима

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.